BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-879-7/21
Mostar,23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, žalba broj: ND:1391 od 17.03.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabavke: Računarska oprema i potrepštine, ugovornog organa Vodovod, d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.07.2021. godine donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabavke: Računarska oprema i potrepštine zajedno sa Obavještenjem o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki broj: 1393-7-1-5-3-13/21 od 15.03.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Vodovod, d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – konkurentski zahtjev za dostavu ponuda: „Računarska oprema i potrepštine“ za koji je Obavještenje o nabavci broj 1393-7-1-5-3-13/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.03.2021. godine. D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine je izjavio žalbu ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju 17.03.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 29.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.04.2021. godine.

D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi:

Analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrđene su sljedeće nezakonitosti:

Ugovorni organ je za većinu komponenti naveo tačan naziv proizvođača i oznaku proizvoda ili je u potpunosti prepisao specifikaciju izabranog modela koji zahtjeva uz deklarativno navođenje mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Ovako koncipirana specifikacija predmeta nabavke je očigledno nezakonita.

Primjeri za to su sljedeći:

Ploča: Chip H410 (LGA1200) mic-ATX motherboard

Obrazloženje: Chipset H410 je Intelov čipset, dok je LGA 1200 podnožje namijenjeno isključivo za Intel procesore.

Dokaz: https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/201842/intel-h4io-chipset.htmlž

https://en.wikipedia.org/wiki/LGA 1200

Ovim se ugovorni organ ograničio samo na proizvode kompanije Intel, te time isključio mogućnost nuđenja proizvoda kompanije AMD, a koja je u svemu jednaka ili čak bolja po odnosu cijena/kvalitet.

Isto se odnosi i na grafičku karticu:

NVIDIA GeForce GTX 1050 T, a koja je isključivi proizvod kompanije NVIDIA, pri čemu postoje alternative u vidu kako proizvoda NVidia kompanije, tako i kompanije ATI (AMD).

Dokaz: - https://www.nvidia.com/en-in/geforce/products/10series/geforce-gtx-1050/

Predlaže da ugovorni organ za komponente gdje navodi tačnog proizvođača i model da minimalne tehničke karakteristike na osnovu kojih će se ekvivalentnost utvrđivati na način da definiše minimalan broj poena u nekom sintetičkom testu tipa PassMark, proces izrade, frekvenciju rada, maksimalnu potrošnju električne energije i sl, kao i da navede razumne tehničke karakteristike koristeći odrednice min/max umjesto što prepisuje specifikaciju tačno određenih izabranih modela, a na osnovu čega bi postojali jasni parametri koji bi služili za poređenje ne samo ponuđačima nego i komisiji koja bude imenovana u predmetnom postupku.

Posebno bitno je istaći da ugovorni organ ne ostavlja mogućnost u obrascu za cijenu ponude da se ekvivalent ponudi što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

Ova žalba nije samo žalba, nego i suštinska sugestija koja ima za cilj da se tenderska dokumentacija formira na stvarno konkurentskoj osnovi i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U tom smislu podsjeća na član 54. stav 10. Zakona 0 javnim nabavkama: „(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni PROIZVOD s dodatkom "ili ekvivalent", PONUĐAČ MORA NA ZA TO PREDVIĐENIM PRAZNIM MJESTIMA, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. KRITERIJI MJERODAVNI ZA OCJENJIVANJE EKVIVALENTNOSTI NAVODE SE U OPISU PREDMETA NABAVKE. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Takođe, podsjećamo i na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

"2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;"

"13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu:"

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona 0 javnim nabavkama.

Dakle, ugovorni organ je suprotno članu 54. stav 9. 10. Zakona 0 javnim nabavkama naveo tačno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike samo jednog modela bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. stav 9.10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14,) u članu 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza „ekvivalent" (ugovorni organ čak i ne daje suštinsku mogućnost nuđenja ekvivalenta) u obavezi da napiše tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.

Navedeno je takođe potvrđeno i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1247-8/17.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu

u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku u ukupnom iznosu od 1.316,00 KM, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Žalitelj u žalbi navodi kako je u specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije, za većinu komponenti, navedeno točan naziv proizvođača i oznaka proizvoda, odnosno da je u potpunosti prepisana specifikacija izabranog modela koji se zahtijeva uz "deklarativno" navođenje mogućnosti nuđenja ekvivalenta,

Navodi žalitelja su netočni.

U specifikaciji za svaki tip računarske opreme navedeni su minimalni zahtjevi po pitanju kvalitete opreme koja se planira nabaviti, za neke komponente tip oglednog primjera i za svaki od njih je ostavljena mogućnost da se ponudi ekvivalent sa istim ili boljim značajkama navedenih komponenti. Ta mogućnost nije deklarativna, kako to žalitelj navodi, jer je usporedba komponenti i njihova ukupna ocjena dostupna na više javnih i besplatnih web servisa koji pružaju mogućnost ocjene ekvivalentnosti nekog proizvoda i osobama koje nemaju stručno znanje u tom predmetu nabave (http://www.hwcompare.com/category/gpu-comparisons/,

https://www.userbenchmark.com/).

Konkretno, svaka u žalbi navedena pojedinačna stavka uzeta je iz Tehničke specifikacije TD, a koje se odnose na pojedinu komponentu tražene specifikacije za Računar tip I i Računar tip II. Svjesno ili nesvjesno žalitelj ju prikazuje pojedinačno, izuzimajući sagledati postavljene zahtjeve u cjelini kako su napisani u TD. Dakle, navedene stavke su izuzete iz cjelokupne specifikacije za Računar tip I i Računar tip II i one su minimalno tražene specifikacije koje potencijalni ponuditelj mora zadovoljiti.

Međutim, u gore navedenoj Tehničkoj specifikaciji jasno je navedeno da nabavljamo Računar tip I koji mora imati minimalno pobrojane tehničke zahtjeve (9 navedenih) te je naglašeno "Računar tip I po specifikaciji iznad ili ekvivalent sa istim ili boljim značajkama navedenih komponenti".

Isto tako je za Računar tip II navedeno da mora imati minimalno pobrojane tehničke zahtjeve (10 navedenih) te je naglašeno "Računar tip II po specifikaciji iznad ili ekvivalent sa istim ili boljim značajkama navedenih komponenti".

Isto vrijedi i za ostale stavke iz Tehničke specifikacije.

Dakle jasno je da namjera ugovornog tijela nije bila favoriziranje jednog određenog proizvođača (jasno je naznačeno da ponuditelji mogu nuditi računar po toj specifikaciji ILI ekvivalent sa istim ili boljim značajkama navedenih komponenti).

Dakle ako žalitelj zna da može nuditi računar/komponentu proizvođača "AMD, a koja je u svemu jednaka ili čak bolja po odnosu cijena/kvaliteta" ima puno pravo da to i ponudi.

Ako žalitelj u ovo iz napisanih tehničkih zahtjeva nije razumio i nije bio siguran kako da tumači "Računar tip I/II po specifikaciji iznad ili ekvivalent sa istim ili boljim značajkama navedenih komponenti", mogao je eventualnu dilemu otkloniti kroz postavljanje pitanja na koje svaki zainteresirani ponuditelj ima pravo i što je i Zakon o JN ostavio kao mogućnost, prije ulaganja žalbe a što su neki od ponuditelja i iskoristili (korespondencija u prilogu).

Dalje, žalitelj navodi:

„Posebno bitno je istaći da ugovorni organ ne ostavlja mogućnost u Obrascu za cijenu ponude da se ekvivalent ponudi što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama."

Nadovezujući se na odgovor iz prethodnog žaliteljevog navoda, gdje smo pojasnili da je ponuditeljima ostavljena mogućnost da ponude ono što žele ponuditi (točno kako je traženo ili ekvivalent istih ili boljih karakteristika) želi istaći da je Obrazac za cijenu (Aneks 2) formiran na način da ponuditelji u njega upišu jedinične cijene, te ukupne cijene za predviđene okvirne količine (bez PDV-a), a opis stavki je označen kao: Osobno računalo 1 - prema karakteristikama iz specifikacije tip I; Osobno računalo 2 - prema karakteristikama iz specifikacije tip II; dakle da upiše cijenu za stavku koju on nudi prema tehničkoj specifikaciji (a za što je po Tehničkoj dokumentaciji ostavljena mogućnost nuđenja istog traženomu ili ekvivalenta istih ili boljih karakteristika). Dakle jasno je da je Obrazac za cijenu ponude sačinjen u skladu sa Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda. Obrazac za cijenu služi isključivo za davanje cijene, a koju će Ugovorno tijelo bodovati prema definiranom kriteriju. Jasno je da ponude koje ne zadovoljavaju bilo formalno-pravne ili tehničke zahtjeve neće ni biti bodovane.

Dalje, točkom 5.2. TD jasno je propisano što svaka ponuda mora minimalno sadržavati. Naravno da svaki ponuđač može u sklopu svoje ponude dostaviti i sve drugo što on smatra potrebnim (letke, kataloge, tiskanu literaturu....) za što je opet točkama 5.4. i 5.5. TD definirano kako se dostavlja. Isto tako ponuditelj može u svojoj ponudi dostaviti ponuđene tehničke specifikacije na način da ih upiše u dokument Tehničke specifikacije - pored svake pojedine tražene stavke.

Kako i sam navodi u citatu člana 54 stav 10. ZJN Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu" - jasno da je ne dostavljanjem posebne tehničke specifikacije onoga što se nudi, potvrđuje se da se nudi upravo traženo. A ako dostavi svoju tehničku specifikaciju - komisija će pri ocjeni prihvatljivosti tehničkog dijela ponuda provjeriti sve dostavljene podatke. Također, TD je ponuditeljima ponuđena u word formatu upravo da istu mogu lakše popuniti u elektronskom formatu.

Iz svega navedenog je vidljivo da Ugovorni organ ni na koji način ne preferira samo jednog određenog proizvođača, te da ni na koji način nije ograničio konkurenciju, te da je TD, uključujući i Aneks 2 - Obrazac za cijenu ponude i Tehničku specifikaciju sačinjen u skladu sa ZJN i Uputstvu za pripremu TD.

Žalitelj dalje ističe:

Također, podsjećamo i na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

"2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona";

"13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu";

Razmatrajući sadržaj ovako postavljanih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o

javnim nabavkama.

Dakle, Ugovorni organ je suprotno članu 54. stav 9. 10. Zakona a javnim nabavkama naveo točno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike samo jednog modela bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. Stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14) u članu 3. pod s.) alineja 13 je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza "ekvivalent" (ugovorni organ čak i ne daje suštinsku mogućnost nuđenja ekvivalenta) u obavezi da napiše tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvvalent koji se nudi.

Navedeno je također potvrđeno i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1247-8/17."

Na ovaj žaliteljev navod je već prethodno odgovoreno. Ovdje dodatno želi pojasniti kako su točkom 7. TD jasno definirani kriteriji ocjenjivanja ponuda. Kako se tu može vidjeti kvaliteta nije kriterij koji će se bodovati, te nije bilo potrebno raditi detaljnije i preciznije kriterije za definiranje kvaliteta ponuđenog ekvivalenta. Dovoljan je zahtjev da ekvivalent mora imati iste ili bolje karakteristike da bi bio prihvatljiv ugovornom tijelu, a isto će biti predmet pregleda i ocjene ponuda koje će uslijediti nakon otvaranja pristiglih ponuda na način kako je ranije obrazloženo.

Ugovorno tijelo je izvršio uvid u Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-1247-8/17 od 7.12.2017., kao i u predmetnu TD Općine Novo Sarajevo, te utvrdio da je tamo u sklopu Tehničkih karakteristika za određene stavke bila stavljena specifikacija uz napomenu „ili ekvivalent koji je kompatibilan sa postojićem sistemom u nadzornom centru), ali da zaista za stavku traženog računara bilo specificirano, te je jasno kako je Općina Novo Sarajevo zaista na ovoj poziciji napravila propust jer nije ponuditeljima ostavila mogućnost da ponude ekvivalent traženom. Na to se potencijalni ponuditelj žalio, a URŽ je utvrdivši da je ovo zaista propust odlučio kao u navedenom Rješenju.

Međutim, jasno je da ovo nije isti slučaj i da se Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-1247-8/17 od 7.12.2017. ne može slijepo primijeniti na ovu nabavu i žalbu.

Iz svega naprijed navedenog smatra da je vidljivo da u ovom predmetnom postupku Ugovorno tijelo nije postupilo nezakonito, ostavljena je mogućnost nuđenja ekvivalentnog proizvoda, a obzirom da se radi o sektorskom ugovornom tijelu koje ima ograničene kadrovske i financijske resurse, jasno je da nije u mogućnosti angažirati stručne osobe koje bi svaki od predmeta nabave detaljno tehnički opisali i zato je prinuđen koristiti u tehničkoj specifikaciji neke ogledne primjere i koristiti besplatne javne servise za provjeru predmeta nabave, kako bi u konačnici ipak zadovoljili osnovne principe javnih nabava, a posebno razumno korištenje javnih sredstava. Dodatno, vidljivo je da se radi samo o komponentama dostupnim svim ponuditeljima a koji ujedno na tržištu imaju i prikladne ekvivalentne, što isključuje tvrdnju žalitelja da je ugovorno tijelo time narušilo princip aktivne i pravične konkurencije.

Nadalje, žalitelj anticipira pogrešnu primjenu zakona u postupku ocjene ponuda, sugerirajući da će se ponuđeni ekvivalenti isključiti ili se neće ispravno cijeniti. S tim u vezi podsjeća žalitelja da se pravna zaštita po tom pitanju ne iscrpljuje u ovoj fazi postupka i da postoji mogućnost eventualne žalbe na odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju, ukoliko budu imali sumnje na pogrešnu ocjenu, odn. primjenu tog instituta.

Dodatno ističe da se u ovom postupku vodio općim principima javnih nabava, sadržanim u članku 3. Zakona o javnim nabavama, znači postupio transparentno i ne diskriminirajuće,

omogućio konkurenciju, a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetnim predmetom nabave.

Zbog svega navedenog, mišljenja je da se u ovom slučaju ne radi o bitnim povredama Zakona o javnim nabavama, na što upućuje i činjenica da od 27 potencijalnih ponuditelja koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, od kojih većina se profesionalno bavi predmetom nabave, znači imaju potrebna znanja u toj struci, nitko nije imao pritužbi niti su smatrali da je ovakva specifikacija diskriminatorna, izuzev žalitelja. Jedine nejasnoće i greške na koje su upozorili bili su jedna tiskarska greška i jedna neodgovarajuća komponenta, a koje su odmah usvojene i napravljene izmjenu, što je vidljivo iz priložene korespondencije.

Dodatno prigovaramo priloženom troškovniku jer isti nije ispravno sačinjen.

Člankom 110. Zakona određeno je suspenzivno djelovanje žalbe, te je postupak obustavljen do donošenja odluke URŽ.

U privitku dostavlja kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem ističe da je iz odgovora Ugovornog organa jasno da je žalba osnovana, te da je Ugovorni organ tek u izjašnjenju na žalbu uputio na web stranice na kojima se može izvršiti poređenje ekvivalantnosti računara i pripadajućih komponenti čime je prihvatio sugestio žalioca u smislu nepostojanja objektivnih kriterijuma na osnovu kojih bi se ekvivalentnost ciejnila. Smatra i da ovakav predloženi način utvrđivanja ekvivalentnosti nije adekvatan i da ponuđačima ne daje objektivne i jasne kriterije prema kojima bi se sa sigurnošću moglo reći da li ponuđena ekvivalentna komponenta zadovoljava zahtjeve Ugovornog organa. Nejasno je i izjašnjenje Ugovornog organa da se ponuđači mogu žaliti na tehničke karakteristike nakon donošenja odluke u predmetnom postupku, jer je jasno da bi žalba na tehničke karakteristike u ovoj fazi postupka bila neblagovremena.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava tendersku dokumentaciju, jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za većinu komponenti naveo tačan naziv proizvođača, oznaku proizvoda uz deklarativno navođenje mogućnosti nuđenja ekvivalenta, pri čemu ne ostavlja mogućnost u Obrascu za cijenu ponude da se ekvivalent ponudi, te daje primjer:

Ploča Chip H410 (LGA 1200) mic-ATX motherboard
Grafička kartica NVIDIA GeForce GTX 1050 T.

Ugovorni organ smatra sve navode neosnovanim.
Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u Tehničku specifikaciju, te je utvrdio kako je Ugovorni organ u tehničkim karakteristikama za predmetnu nabavku u opisu predmeta nabavke za pojedine komponente računara na koje ukazuje žalitelj (ploča, grafička kartica) naveo tačan naziv, tip i model proizvoda koji direktno upućuju na određeni proizvod i proizvođača, a što ne spori ni sam ugovorni organ. Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji naveo za svaki od osporenih proizvoda koji je predmet nabavke (Računar tip I i Računar tip II) naveo računar po navedenoj specifikaciji ili ekvivalent sa istim ili boljim značajkama navedenih komponenti.
Ovaj organ upućuje na član 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora **na za to predviđenim praznim mjestima**, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da Ugovorni organ suprotno citiranom članu ZJN nije ostavio prazno mjesto, kolonu, ni u Obrascu za cijenu ponude ali ni na nekom drugom mjestu u TD, prema odgovarajućim stavkama, na kojem bi ponuđači upisali podatke o ekvivalentnom proizvodu koji nude. Ne može se prihvatiti kao osnovano izjašnjenje Ugovornog organa da se u Obrascu za cijenu ponude upisuje samo cijena, a da u tehničkoj specifikaciji ponuđači koji nude ekvivalent mogu to i navesti, jer Ugovorni organ ni u tehničkoj specifikaciji ne ostavlja prazno mjesto po stavkama na kojima ponuđači upisuju podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.

Kako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propustilo **utvrditi i navesti kriterije koji će biti mjerodavni za utvrđivanje ekvivalentnog proizvoda, niti je predvidjelo rubrike, prazna mjesta za upisivanje ekvivalentnih proizvoda**, ovaj organ smatra navode žalitelja osnovanim te poništava predmetnu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev Žalitelja za naknadom troškova žalbe u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05) koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 % PDV-a 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

- D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću
- Vodovod, Mostar
- evidencija
- a/a